

CASAS DE TIERRA Y NEORRURALIDAD EN EL GRAN SANTA FE, ARGENTINA. EL CASO DEL CORREDOR LITORAL ESTE

Santiago Cabrera¹, Antonela Mostacero²

¹ Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Santa Fe (UTN FRSF), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina, spcabrera@outlook.com

² Departamento de Geografía, Facultad de Ciencias Humanas (UNLPam), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina, antonelamostacero@gmail.com

Palabras clave: construcción con tierra, motivaciones, estilo de vida, rurubano

Resumen

La construcción con tierra ha sido estudiada desde diversos ángulos, ya sea desde las miradas de sustentabilidad arquitectónica, los beneficios térmicos y mecánicos que ofrece su utilización en cerramientos o la importancia que, desde el punto de vista patrimonial, encarnan estas tecnologías. Sin embargo, no se ha estudiado en profundidad el progresivo interés en la construcción que tierra en la región pampeana argentina y el vínculo existente entre la elección de estas materialidades y los estilos de vida que desarrollan sus habitantes. El objetivo de este trabajo es indagar en la relación que existe entre la construcción de las casas de tierra en el área rurubana del Corredor Litoral Este del Gran Santa Fe y el estilo de vida que buscan las personas que las habitan. Para ello, se utilizó una metodología cualitativa que combinó entrevistas semiestructuradas a habitantes de casas de tierra del sector y profesionales de la bioconstrucción, registro fotográfico, revisión bibliográfica e información estadística del Estado provincial de Santa Fe. Partiendo de un análisis desde los conceptos teóricos de neorruralidad y estilo de vida, se puede concluir que la elección de estas personas de construir su casa propia con tierra forma parte de una búsqueda de cambio de estilo de vida que se enmarca en procesos de neorruralidad en el área de estudio.

1 INTRODUCCIÓN¹

Las motivaciones para la elección de construir una vivienda con tierra han sido abordadas desde múltiples ángulos. Numerosos estudios se enfocaron en las ventajas de los sistemas de construcción con tierra por su baja utilización de energía durante su proceso de transformación y la posibilidad de adquirirlos en la región próxima a la obra (Yepes González; Bedoya Montoya, 2023; Hegyi et al., 2016). Desde los trabajos vinculados al análisis bioclimático y estudio de las propiedades térmicas se afirmó que las edificaciones de tierra permiten un mayor confort térmico y un mejor comportamiento frente a la higroscopicidad del muro (Cuitiño Rosales et al., 2020; Cuitiño Rosales; Esteves, 2022). Estos trabajos, junto al corpus de antecedentes relacionados con análisis de huella de carbono y consumo energético de las construcciones con tierra (Fernandes et al., 2019; Cabrera et al; 2020), sostienen la conveniencia de estas elecciones técnicas por la sustentabilidad que presentan a lo largo de todo su ciclo de vida.

Desde los estudios antropológicos y geográficos se desarrollaron trabajos que indagan en las diversas formas de construir los espacios domésticos en la ruralidad (Barada, 2014; Esteves, 2014; Göbel, 2002; Tomasi, 2010). En ellos se destacó la importancia simbólica y social que contiene la elección de técnicas con tierra al ser parte de las prácticas sociales y familiares que se transmiten de generación en generación. A pesar de estas trayectorias ancestrales, en muchos territorios se redujo notablemente la construcción con tierra y entramados,

¹ Los resultados exhibidos en esta ponencia forman parte del trabajo realizado para el proyecto de investigación titulado "Técnicas de construcción con tierra para procesos de remigración adecuadas a las regiones de la República Argentina", financiado por la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UTN, dirigido por Ing. Ariel González entre 2021 y 2023.

motivados por persistentes discursos sanitaristas y positivistas que señalaban a la casa rural de tierra como un símbolo del atraso (Barada; Tomasi, 2021; Sesma et al., 2019; Tomasi, 2021). A esto se sumaron acciones estatales en el plano material, a partir de los llamados “Planes de erradicación de Ranchos”, que impulsaron el reemplazo de casas de tierra por unidades construidas con materiales industrializados en el marco del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) y de los posteriores Institutos de la Vivienda de las provincias (Garay, 2018; Quevedo; Mandrini, 2019; Sesma et al., 2019). Contrario a estos procesos, algunos antecedentes exhiben que en la última década se registró un proceso de relocalización de familias urbanas que deciden mudarse a sectores periurbanos, rururbanos y centros urbanos pequeños, y construir su casa con tierra (D’Andrea, 2014).

A lo largo de las últimas tres décadas, Argentina experimentó cambios significativos en materia de residencia de su población. Después de años de progresiva tendencia de urbanización, a partir de siglo XXI comenzó a detectarse un mayor crecimiento de centros urbanos intermedios en comparación con las grandes urbes y un flujo de migración de las ciudades hacia los espacios rurales (Mikkelsen, 2009). Acosta Nates, Benzi; Cardoso (2020) sostienen que en el encuentro entre la expansión difusa de las ciudades y la ruralidad emergen múltiples territorialidades. Se detectaron así procesos de movilidad estacional, hogares de multi-ubicación o doble residencia y migración ciudad-campo de tipo neorrural (Ares, 2010; Bendini; Steimbregger, 2013; Martina, 2019; L. Trimano, 2015) Este proceso se desarrolló de forma similar en la Región Metropolitana Santa Fe-Paraná, que también ha visto modificados su territorio y las dinámicas de movilidad de su población (Martínez De San Vicente et al., 2015). Los trabajos de Szupiany (2019, 2020) abordaron el crecimiento de los corredores de expansión urbana del Gran Santa Fe y explicó que las vías de comunicación han operado como conectores de fragmentos que no son enteramente urbanos ni rurales que han crecido en las últimas tres décadas por la construcción de los anillos de defensa fluvial, los altos valores del suelo disponible en Santa Fe y el impacto de las líneas de crédito PROCRe.Ar². En particular, nos interesa su trabajo en las áreas próximas a la ruta provincial N°1, que denomina Corredor Litoral Este, donde reconoce que el crecimiento de estas localidades se inicia con viviendas de fin de semana para reconvertirse en sector de residencias de ocupación permanente, en un “área de alto valor ambiental y paisajístico” (2020, p. 244).

Estos procesos de migración de la población hacia áreas rururbanas o pequeños centros urbanos en la zona litoraleña de Santa Fe fueron abordados en trabajos previos realizados por el Grupo de Investigación y Desarrollo en Técnicas de Construcción con Tierra de la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Santa Fe (UTN FRSF) (Auday Cruz; Caffaratti, 2022; Garcilazo; Arnaudo, 2022; González et al., 2022). En ellos se registra la presencia de un importante número de viviendas construidas con diferentes técnicas de tierra y entramados. En este sentido, en 2022 Auday Cruz y Caffaratti (2022) identificaron al menos cuarenta y cinco viviendas construidas con tierra en “Zona de la Costa Santafesina” (figura 1). De acuerdo a este trabajo las principales técnicas de construcción con tierra empleadas en dicha región son la quincha, el adobe y el BTC.

El interés de este trabajo es realizar un aporte al conocimiento de las motivaciones sociales de las personas en la elección de construir sus casas de tierra en la expansión del Gran Santa Fe a lo largo del Corredor Litoral Este, conformado por los barrios periféricos Colastiné y Colastiné Norte, y los centros poblados San José del Rincón y Arroyo Leyes. De esta manera, se propone como objetivo general de este trabajo indagar en la relación que existe entre la construcción de las casas de tierra en el área rururbana de este sector y el estilo de vida que buscan las personas que las habitan.

² El Programa de Crédito Argentino del Bicentenario para la Vivienda Única Familiar (PROCREAR) fue un programa del gobierno nacional de Argentina que otorgó créditos para la construcción y compra de viviendas y/o lotes con servicios.

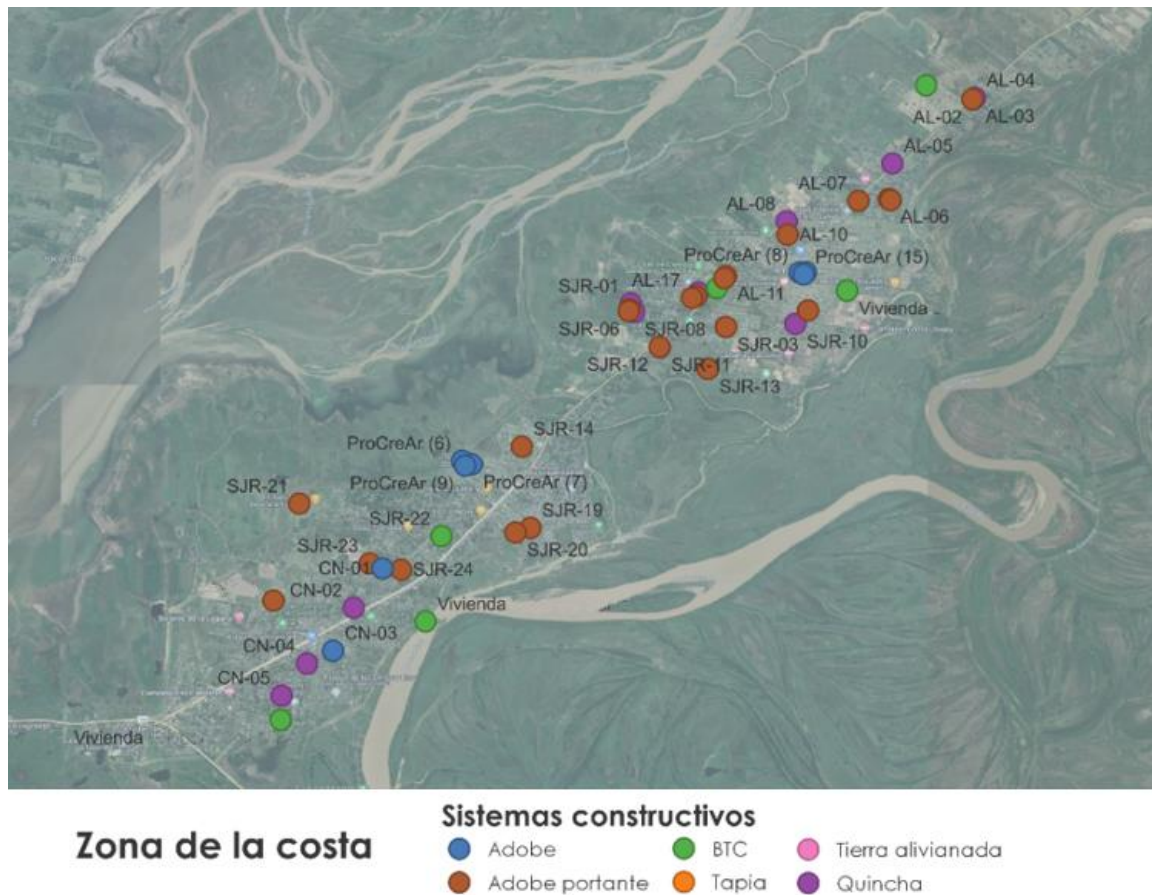


Figura 1. Mapeo del relevamiento de técnicas de construcción con tierra en las localidades de Colastiné Norte, San José del Rincón y Arroyo Leyes, Santa Fe (Auday Cruz; Caffaratti, 2022).

2 APROXIMACIONES TEÓRICAS

En las últimas décadas del siglo XX se acentuaron en Argentina procesos de metropolización, sobre todo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe; sin embargo, desde inicios de siglo XXI la urbanización concentrada en las ciudades más pobladas del país se ha desacelerado en pos del crecimiento de centros urbanos intermedios (Gómez Lende; Velázquez, 2014). Asimismo, algunos autores han identificado el poblamiento o repoblamiento de territorios que, desde un criterio censal podrían ser clasificados como rurales, pero que se encuentran vinculados a la extensión territorial de ciudades o grandes conglomerados urbanos (Mikkelsen, 2009; Sili, 2019).

Desde los estudios rurales se ha definido a la neorruralidad como un proceso social, más o menos contestatario al modelo de vida urbano, que promueve una alternativa de vida vinculada a la migración ciudad-campo (Muzlera, 2019). Los estudios de Trimano (2015; 2019) afirman que este tipo de movilidad residencial incluye un proyecto vital para el reencuentro con lo esencial, la contemplación de la naturaleza, la libertad y el mejor uso del tiempo personal. Este tipo de migración no se encuentra fundado en una necesidad socioeconómica, sino más bien en las atracciones positivas que estos grupos sociales encuentran en un entorno rural. La búsqueda de este nuevo modo de vida se estructura en lo que Trimano (2014) señala como dimensiones introspectivas: el escape de la ciudad, la búsqueda de conocimiento personal, la imaginación, los recuerdos y sentires, la búsqueda de una vida más feliz y sana, la elección de caminos opuestos a lo instituido, y el deseo de la creación de un mundo nuevo. En este marco, la noción de neorruralidad permite indagar en las particularidades que presenta la construcción de estas residencias ejecutadas con técnicas de tierra en espacios rururbanos del Corredor Litoral Este.

Desde ese punto de partida, interesa comprender cuál es la relación que existe entre la decisión de construir la casa propia con tierra y el estilo de vida que forma parte de las aspiraciones de vida cotidiana de las personas que las habitan. Para ello, consideramos al estilo de vida como una parte central de la identidad individual, que se define en el ejercicio de decisiones diarias de forma reflexiva, las cuales se vinculan con valores, deseos y aspiraciones individuales en lugar de simplemente seguir las tradiciones o normas impuestas externamente (Giddens, 1995). De esta manera, el estilo de vida se convierte en una expresión de la búsqueda de la propia autenticidad y es por esto que las personas utilizan sus elecciones de estilo de vida para definirse a sí mismas y para comunicar “coherentemente” su identidad a los demás mediante la narrativa de su propia vida.

En el marco de este trabajo, la elección de tener una casa propia construida en tierra y habitarla es concebida como un elemento constitutivo de un estilo de vida.

3 METODOLOGÍA

Este trabajo se realizó con una metodología cualitativa de diseño flexible con triangulación de datos, que combina entrevistas semiestructuradas a habitantes de casas de tierra y profesionales de la bioconstrucción en localidades del Corredor Litoral Este (ver Figura 2), registro fotográfico, revisión bibliográfica e información estadística del Estado provincial santafesino. Asimismo, esta investigación es de carácter exploratorio, ya que los antecedentes en el tema ligados a la construcción de casas de tierra en el área de estudio son escasos.

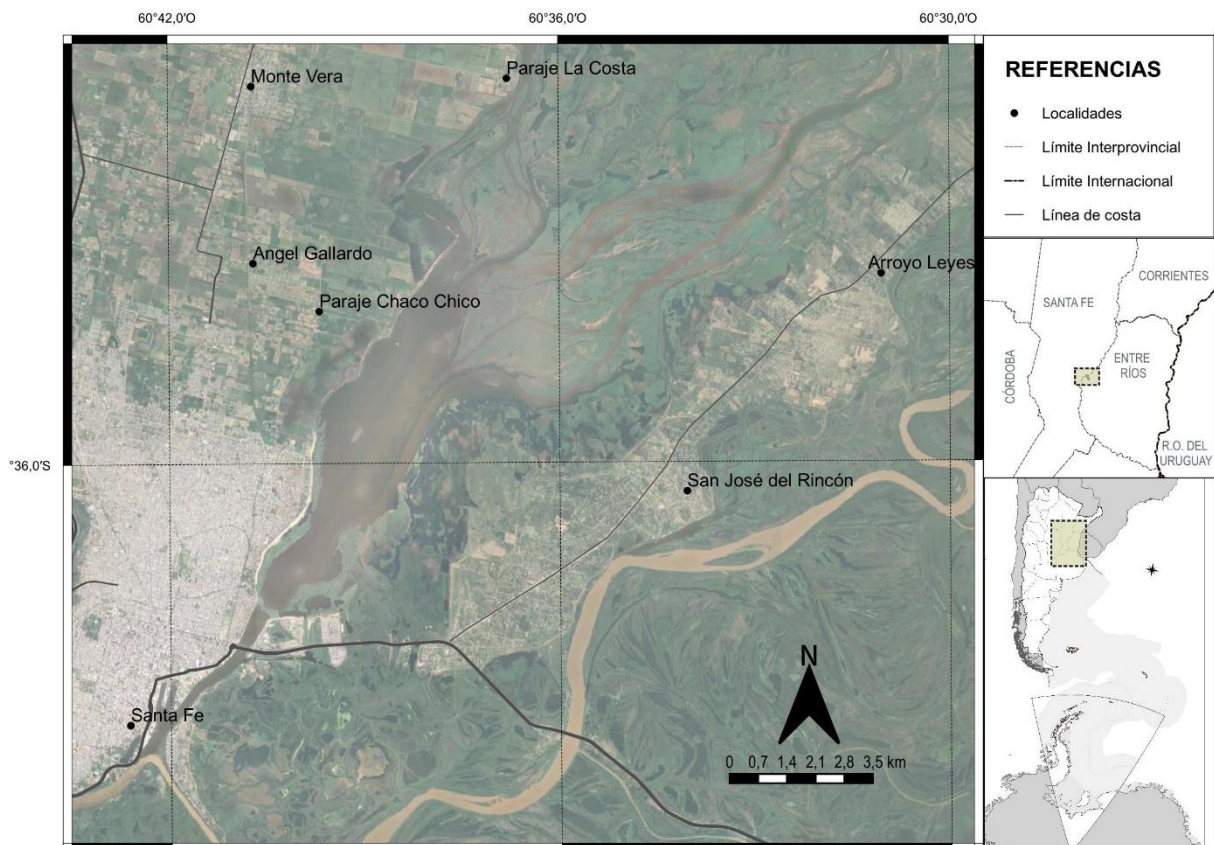


Figura 2. Sector de estudio

Las entrevistas en profundidad se realizaron a grupos familiares de catorce casas de tierra construidas con técnicas mixtas y adobe, y a profesionales de la bioconstrucción que desarrollan su actividad laboral mayormente en espacios rurubanos del sector. El contacto con los habitantes se realizó principalmente a través de las y los bioconstructores que

dirigieron los proyectos de construcción de sus viviendas, con quienes se poseía contacto previo. Además, se aplicó la técnica de “bola de nieve” para poder contactar a personas que autoconstruyeron sus viviendas. La selección de la muestra se basó en la búsqueda de la mayor diversidad posible de formas y técnicas constructivas, incluyendo tanto experiencias de autoconstrucción como de construcción delegada con técnicas mixtas y adobe; y se contempló que tuviesen ubicaciones geográficas diversas dentro del recorte en estudio.

Las entrevistas fueron complementadas con la técnica de observación participante, ya que las mismas se llevaron a cabo en las propias viviendas de tierra. Esto permitió obtener información relevante para esta investigación que no se hubiera podido obtener mediante entrevistas realizadas en otro contexto. Las viviendas estudiadas se encuentran en distintos barrios de la costa de Santa Fe. Colastiné y Colastiné Norte, y en sus pueblos conurbados - Rincón, Arroyo Leyes. En las figuras 3 y 4 pueden apreciarse algunas de las viviendas estudiadas.



Figura 3. Vivienda construida en San José del Rincón, Santa Fe (acervo Cooperativa Teko, 2023)



Figura 4. Vivienda en construcción en la localidad de Arroyo Leyes, Santa Fe, 2022

El análisis de estos datos se complementó con antecedentes publicados sobre los procesos de expansión de la ciudad de Santa Fe, su conurbación con localidades cercanas y la consolidación de los corredores viales del Gran Santa Fe. Asimismo, se tuvieron en consideración producciones académicas y documentación audiovisual del Grupo Tierra Firme, cuyo trabajo acerca de la construcción con tierra en la región litoral ha sido sostenido desde hace más de diez años.

4 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Algunas aproximaciones sobre las personas que habitan casas de tierra

A lo largo de este trabajo, se identificaron características socioculturales compartidas entre las personas que habitan las casas de tierra estudiadas. La franja etaria predominante abarca desde los 35 a los 45 años, poseen estudios secundarios finalizados y la mayoría tiene alguna experiencia en nivel de formación superior. Se reconoció una predominancia de parejas jóvenes sin niños, aunque también se observaron parejas jóvenes con infancias de hasta 10 años, y jóvenes que emprendieron la construcción de la casa de forma individual.

Desde los estudios rurales se ha definido a la neorruralidad como un proceso social, más o menos contestatario al modelo de vida urbano, que promueve una alternativa de vida vinculada a la migración ciudad-campo (Méndez Sastoque, 2012; Mikkelsen, 2009; Muzlera, 2019). Los estudios de Trimano (2015; 2019) afirman que este tipo de movilidad residencial incluye un proyecto vital para el reencuentro con lo esencial, la contemplación de la naturaleza, la libertad y el mejor uso del tiempo personal. Además, Trimano y Von Lücken (2019) amplían que estas personas presentan características similares a las registradas por quienes habitan las casas de tierra estudiadas: pertenecen a una franja etaria de entre 30 y 60 años, provienen de estratos medios y medios altos, la mayoría poseen una profesión de educación superior y su migración a espacios rurales o rururbanos no se encuentra fundado en una necesidad socioeconómica, sino más bien en las atracciones positivas que estos grupos sociales encuentran en un entorno rural. La búsqueda de este nuevo estilo de vida se estructura en las dimensiones introspectivas: el escape de la ciudad, la búsqueda de conocimiento personal, la imaginación, los recuerdos y sentires, la búsqueda de una vida más feliz y sana, la elección de caminos opuestos a lo instituido, y el deseo de la creación de un mundo nuevo (Trimano, 2014). Así, dentro de los múltiples actores del espacio rururbano, estas personas migran o construyen una doble residencia buscando belleza paisajística, mejor calidad de vida y tranquilidad (Mikkelsen, 2009).

De acuerdo a Giddens (1995) las personas buscan trabajos que se alineen con sus valores, intereses y objetivos personales y el tipo de trabajo que una persona realiza y la organización de su tiempo laboral pueden configurar activamente sus hábitos cotidianos y el modo de interpretarlos. Por ello resulta de enorme relevancia la incorporación del trabajo como dimensión para entender la noción de estilo de vida. En esta investigación se han identificado personas con trabajo autónomo, en su mayoría no registrado. Dentro de este grupo se hallan quienes realizan oficios, terapias medicinales alternativas, emprendedurismo y profesionales independientes. Otras poseen ocupaciones relación de dependencia en instituciones públicas o privadas. Muchos testimonios rondaban en torno a la importancia o el deseo de desarrollar un trabajo que, además de ser una fuente de ingreso económico, aporte un sentido de desarrollo personal y sea un espacio de goce. En todos se nota un fuerte y reflexivo compromiso por buscar alinear el proyecto laboral con su proyecto personal de vida y con sus propios intereses.

Según se observó en las entrevistas, esto aparece vinculado con la elección de estas personas de pasar mucho tiempo sus casas, realizando diversas actividades de recreación u ocio, o compartiendo tiempo con hijos y amigos, manteniendo la huerta y/o el jardín o realizar alguna refacción hogareña, o recreativa. Se detectó, por ejemplo, que muchas de las personas entrevistadas que en algún momento de sus trayectoria vital adulta sintieron que su actividad laboral entraba en tensión o atentaba de alguna manera con el “estilo de vida” perseguido, marcado por la búsqueda de la tranquilidad, de conexión con la naturaleza, de cotidianidad con la familia, llegaron a tomar decisiones que les significaron un importante cambio o sacrificio, como la disminución de los ingresos por dejar un trabajo estable o incluso dejar de trabajar por un tiempo.

En este marco, identificamos que la elección de la casa de tierra como materialidad se involucra con dos premisas prioritarias en la búsqueda del estilo de vida que llevan a cabo

estas personas: una mayor conexión con la naturaleza y el mejoramiento de la calidad de vida.

4.2 El vínculo con la naturaleza

El hecho de comenzar a vivir a mayor distancia de la ciudad suponía para las personas entrevistadas una posibilidad para alejarse de ruidos, humos y ritmos asociados a la vida urbana. Al mismo tiempo, esta decisión les permitía una conexión diaria con el ambiente. Sobre esto, manifestaron el interés por percibir sonidos animales, como vacas o pájaros, disfrutar la brisa fresca estival y tener espacio suficiente para sembrar y plantar muchas plantas en sus casas.

El deseo de desarrollar una vida en un contexto "más natural" es una de las razones por las que se contempló la construcción de casas con sistemas de tierra y entramados. En ese proceso, utilizar estos materiales fue una manera concreta de alcanzar una "armonía total con la naturaleza" y disfrutar de las ventajas que ello representa. Al respecto, un testimonio expresaba: "Qué satisfacción también, poder disponer un lugar que pueda generar con recursos que te da la naturaleza y que sea un lugar más habitable, más amoroso para tu persona (A.D.)". En algunos casos, como puede apreciarse en la Figura 5, esta mirada sobre el propio habitar armónico se fortalece con las prácticas realizadas en el espacio exterior, como es el diseño, implantación y cuidado de jardines, huertas y sectores con frutales, el anexo de enredaderas y pérgolas verdes e incluso instalación de gallineros.



Figura 5. Entorno con abundante vegetación (gentileza de Marcela Estrada)

La casa de tierra, por su materialidad, es percibida como una manera de convivir más apropiadamente con la naturaleza y poder vivenciar lo que esta relación puede traer consigo, como la tranquilidad, los aromas y sonidos de la flora y fauna circundante, el silencio y el calor del sol. La construcción con tierra se concibe como algo contrapuesto a lo que se propone en un estilo de vida urbano. En este sentido, los materiales que provienen del entorno posibilitarían una comunión del propio hogar con el entorno litoraleño. "Esto es estar cerca de la naturaleza, porque es de barro. O sea, a la arena la sacamos de acá, cuando abríamos los cimientos. (...) los recursos los dispones del lugar (C.D.)".

Este anhelo de conexión con lo natural o lo rural, está vinculado con representaciones que estas personas tienen sobre la naturaleza. Algunas autoras reconocieron que estos patrones de urbanización dispersa con tejido residencial muy bajo y periurbano exhiben una imagen del

paisaje rural o de campo relacionada con la vegetación abundante, un entorno verde y con sustrato fértil, que se encuentra en estas localidades de la Región Metropolitana Santa Fe-Paraná, y al mismo tiempo se benefician de las cercanías a centros urbanos mayores y la alta conectividad con ellas (Martínez De San Vicente et al., 2015). Así, las motivaciones para habitar una casa de barro en un entorno rururbano parece estar más ligada a lo paisajístico y a la búsqueda de una mejor calidad de vida asociada con la cercanía de la naturaleza y la tranquilidad, que con las actividades económico-productivas propias del agro o el campesinado. Sobre esto cabe destacar que muchas personas radicadas allí poseen empleos que no están asociados con las actividades productivas rurales y una gran parte viaja asiduamente a Santa Fe o Paraná por cuestiones laborales o empleos formales, para los que continúan realizando viajes diarios o semanales.

De esta manera, el sentido de elegir vivir en estas áreas rururbanas del Gran Santa Fe no está exento de las contradicciones que implica la búsqueda del estilo de vida neorrural en un contexto de producción y consumo que depende de los centros de administrativos y de servicios que representan las ciudades. En este marco, construir con tierra es parte de un compendio de decisiones contraculturales que utilizan estas personas en respuesta a las dinámicas globales y los ritmos de vida actuales. Esta elección trae consigo representaciones acerca de la ruralidad, la naturaleza y del estilo de vida que se espera lograr en esa casa.

4.3 La tierra como material constructivo para mejorar la calidad de vida

Las personas que migran de la ciudad hacia sectores menos urbanizados lo hacen luego de un proceso meditado y con profundos deseos de mejorar la calidad de vida (Muzlera, 2019). Es recurrente en los relatos la valoración de atributos positivos de la tierra como material en comparación con otras alternativas tecnológicas para alcanzar ese bienestar. Entre las referencias más destacadas se encuentran la "posibilidad de respirar" y la ausencia de humedad dentro de la casa. Al respecto, M.A. contaba: "Él me decía: una de las características de la casa de barro es que no hay humedad básicamente, porque todo respira. En el baño se nota. Dejas una toalla colgada y se seca súper rápido". De igual forma, fueron señaladas las ventajas reconocidas sobre el confort térmico. Un ejemplo de ello son las palabras de R.C: "Era lo que queríamos y aparte por todos los beneficios que tiene el barro viste? (...) cuando hace frío se mantiene el calor acá adentro, que cuando hace calor se mantienen el fresco (...) no es tan brusco como cualquier otra construcción". A su vez, los entramados, la madera y la tierra son considerados materiales que se comportan de forma más amigable con el cuerpo y permiten construir sin utilizar materiales industrializados.

Por otro lado, las ideas construidas sobre el modo de vida rural a alcanzar están atravesadas por prácticas ecológicas, la protección y aprecio por la flora y fauna nativas, el compostaje de sólidos orgánicos, el transitar de una vida tranquila y la construcción con tierra (Martina, 2019). Sobre esto, J.D. explicaba: "Uno empieza a querer tener otra calidad, digamos, mejorar la calidad de vida no sólo desde la alimentación si no desde el hábitat también". En esta concepción integral de la calidad de vida a alcanzar, la tierra es una elección coherente. Estas miradas se vinculan, en algunos casos en forma explícita y en otros implícita, con las perspectivas de *el buen vivir*, que reflexionan sobre el bienestar desde sus componentes no materiales y cuestionan las formas de producción y de interrelación con el ambiente y la comunidad (Rodríguez, 2023). Así, la producción del hábitat con tierra implica entonces una mejora en la calidad de vida en términos conceptuales, que deviene de la mejor relación con la naturaleza que reconocimos previamente.

En línea con lo anterior, es posible identificar cómo los parámetros de la calidad de vida pueden ser apreciados en forma diferente entre profesionales de la bioconstrucción y habitantes. Si bien en el primer caso, la casa de tierra posee claras ventajas desde su eficiencia térmica y su menor impacto ambiental, en los testimonios de las familias aparece más presente la idea de mejor calidad de vida asociada a un cambio de ritmo y de consumo asociados a lo urbano. En este sentido, cambiar de materialidad, elegir la tierra en lugar del

cemento, es coherente con lo que se espera de esta vida en la nueva localización: el cambio de la ciudad por un espacio más rural.

5 CONCLUSIONES

Este trabajo contribuye al conocimiento de otros aspectos que intervienen en la elección de la tierra como materialidad en relación con los estilos de vida que desarrollan los habitantes. Así, la búsqueda de una mayor conexión con la naturaleza y sus ventajas comparativas en términos de calidad de vida son motivaciones valoradas a la hora de construir sus casas. Las reflexiones de esta ponencia evidencian que la elección que muchas personas hacen de construir su casa propia con tierra forma parte de un abanico de elecciones que configuran un estilo de vida más amplio, alineado con valores, deseos y aspiraciones individuales. Es por ello que, es importante reconocer las características de neorruralidad que presentan las personas que habitan las casas en el sector de estudio y la importancia que tiene la migración desde grandes centros urbanos a una localización “más rural”. Las motivaciones que subyacen en esta elección, como la disconformidad con las lógicas del modo de vida de la ciudad, la búsqueda de una mejor calidad de vida asociada a los ritmos de trabajo y el aumento del contacto con la naturaleza, se relacionan íntimamente con la elección tecnológica, ya que encuentran en las técnicas de tierra una forma de producir la casa que les permite continuar (re)produciendo el estilo de vida deseado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta Nates, P. A.; Benzi, M.; Cardoso, M. M. (2020). Territorialidades múltiples en el espacio rururbano latinoamericano. Una lectura desde Argentina y Colombia. En M. M. Cardoso & P. Acosta Nates (Comp.), *Contribuciones al Estudio Latinoamericano del Rururbano* (pp. 227-251). Universidad Nacional del Litoral.
- Ares, S. E. (2010). Espacio de vida y movilidad territorial habitual en Chapadmalal, Buenos Aires, Argentina. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 19, 27-40. <https://doi.org/10.15446/rcdg.n19.16840>
- Auday Cruz, L.; Caffaratti, S. (2022). Evaluación transdisciplinaria de la construcción con tierra en el Litoral Argentino. *AJEA (Actas De Jornadas Y Eventos Académicos De UTN). Jornadas de Jóvenes Investigadores Tecnológicos 2022*, <https://rtyc.utn.edu.ar/index.php/ajea/article/view/1221>
- Barada, J. (2014). Transformaciones vernáculas: Cambios y continuidades en las arquitecturas locales de la Puna Argentina. *Arquitecturas del Sur*, XXXII(46), 6-17.
- Barada, J.; Tomasi, J. (2021). Las lógicas de la vivienda. Primeros avances en un proceso de diseño participativo en la Puna Jujeña (Rinconada) [Trabajo inédito].
- Bendini, M.; Steimbregger, N. (2013). Territorialidad campesina en el sur de Argentina. Cambios productivos y laborales como formas de resistencia. *Eutopía - Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 4, 25-44. <https://doi.org/10.17141/eutopia.4.2013.1224>
- Cabrera, S.; Aranda Jiménez, Y.; Suárez Domínguez, E.; Rotondaro, R. (2020). Bloques de tierra comprimida (BTC) estabilizados con cal y cemento. Evaluación de su impacto ambiental y su resistencia a compresión. *Hábitat Sustentable*, 10(2), 70-81. <https://doi.org/https://doi.org/10.22320/07190700.2020.10.02.05>
- Cuitiño, M. G.; Esteves, A. (2022). Respuesta de los muros de quinchá al riesgo de condensación. 12(2), 84-97. <https://doi.org/https://doi.org/10.22320/07190700.2022.12.02.06>
- Cuitiño, M. G.; Rotondaro, R.; & Esteves, A. (2020). Análisis comparativo de aspectos térmicos y resistencias mecánicas de los materiales y los elementos de la construcción con tierra. *Revista de Arquitectura*, 22(1), 138-151. <https://editorial.ucatolica.edu.co/index.php/RevArq/article/view/2348>
- D'Andrea, S. (2014). Transferencia y autoconstrucción asistida en tierra. *Construcción con Tierra*, 6, 45-50.

- Esteves, M. J. (2014). Territorio y arquitectura: La vivienda vernácula del noreste de Mendoza (Argentina). *Zonas Áridas*, 2(15), 244-259.
- Fernandes, J.; Peixoto, M.; Mateus, R.; Gervásio, H. (2019). Life cycle analysis of environmental impacts of earthen materials in the Portuguese context: Rammed earth and compressed earth blocks. *Journal of Cleaner Production*, 241. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118286>
- Garay, A. (2018). Hábitat rural y condiciones de vida en Tucumán [Tesis doctoral]. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Tucumán.
- Garcilazo, J.; Arnaudo, C. (2022). Análisis del perfil social de los habitantes de casas de tierra en el Gran Santa Fe y Gran Paraná ((Informe inédito) 2º Informe; pp. 1-35). Universidad Tecnológica Nacional-Sede Regional Santa Fe.
- Giddens, A. (1995). Modernidad e identidad del Yo. El Yo y la sociedad en la época contemporánea (1º Edición en español). Península.
- Göbel, B. (2002). La arquitectura del pastoreo: Uso del espacio y sistema de asentamientos en la Puna de Atacama (Susques). *Estudios atacameños*, 23. <https://doi.org/10.4067/S0718-10432002002300005>
- Gómez Lende, S.; Velázquez, G. Á. (2014). Metropolicación y desmetropolicación: Tendencias y cambios en el sistema urbano argentino (2001-2010). *Ra'e Ga - O Espaço Geográfico em Análise*, 32, 7-39. <https://doi.org/10.5380/raega.v32i0.34787>
- González, A.; Cabrera, S.; Garcilazo, J. (2022). Técnicas de construcción con tierra para procesos de remigración adecuadas a las regiones de la República Argentina ((Informe inédito) 1º Informe; pp. 1-32). Universidad Tecnológica Nacional-Sede Regional Santa Fe.
- Hegyí, A.; Dico, C.; Catalan, G. (2016). Construction sustainability with adobe bricks type elements. *Urbanism. Arhitectura. Constructii*, 7(2), 147.
- Martina, E. B. (2019). Procesos y alternativas de producción del hábitat. Red de comunidades ecológicas del valle de Punilla (centro) [Tesis Doctoral]. Universidad Nacional de Rosario.
- Martínez De San Vicente, I.; Soijet, M.; Cicchini, A.; Baglione, G. (2015, junio). Patrimonio rural y paisaje. Los espacios de transición urbano-rural, un llamado de atención. VII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Montevideo, junio 2015. Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Montevideo, Uruguay. <https://doi.org/10.5821/siuu.6180>
- Méndez Sastoque, M. J. (2012). El neorruralismo como práctica configurante de dinámicas sociales alternativas: Un estudio de caso. *Luna Azul*, 34. <https://doi.org/10.17151/luaz.2012.34.8>
- Mikkelsen, C. A. (2009). Movilidad territorial y calidad de vida en los espacios rurales del partido de General Pueyrredón [Tesis doctoral]. Universidad Nacional del Sur.
- Muzlera, J. (2019). Neorruralidad en el sudeste bonaerense. Uso del espacio y sociabilidades. *Contemporánea*, 9(2), 563-588. <https://doi.org/10.4322/2316-1329.104>
- Quevedo, C.; Mandrini (Coords), M. R. (2019). Debates sobre el hábitat: Una aproximación interdisciplinaria. CONICET.
- Rodríguez, M. F. (2023). Buen Vivir, Hábitat y Bioconstrucción. *Revista Idelcoop*(241), 52-68.
- Sesma, M. I.; Mandrini, M. R.; Cejas, N.; Quevedo, C.; Huerta, G. (2019). La erradicación del rancho como silenciamiento de memorias constructivas subalternas. En M. B. Espoz Dalmasso, C. Quevedo, L. Salcedo Okuma, & E. Villagra, *Memorias y patrimonios: Relatos oficiales y disputas subalternas* (pp. 231-259). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.
- Sili, M. E. (2019). La migración de la ciudad a las zonas rurales en Argentina. Una caracterización basada en estudios de caso. *Población & Sociedad*, 26(1), 90-119. <https://doi.org/10.19137/pys-2019-260105>
- Szupiany, E. (2019). La traza y la mancha: Los corredores viales en los procesos de expansión y complejización de la estructura urbana de la ciudad de Santa Fe [Tesis doctoral]. Universidad Nacional de Rosario.
- Szupiany, E. (2020). Territorios de expansión y espacio urbano: El caso de los corredores litorales del Gran Santa Fe (1980-2018). *Bitácora Urbano Territorial*, 31(1), 237-250. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v31n1.87805>

Tomasi, J. (2010). Geografías del pastoreo. Territorios, movilidades y espacio doméstico en Susques (provincia de Jujuy) [Tesis Doctoral]. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Tomasi, J. (2021). Vivienda Rural campesino-indígena. En A. Salomón & J. Muzlera (Eds.), *Diccionario del Agro Iberoamericano* (pp. 1099-1105). Teseopress. <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/>

Trimano, L. (2015). Nuevas corrientes migratorias: Desplazamiento residencial y transformación social en la ruralidad [Ponencia]. XI Jornadas de Sociología, Buenos Aires, Argentina. <https://www.aacademica.org/000-061/979>

Trimano, L. G. (2014). De la ciudad al campo. Tensiones entre culturas emergentes y preexistentes. El caso de Las Calles, Traslasierra, Córdoba. [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Córdoba]. <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/4623>

Trimano, L. G. (2019). ¿Qué es la neorruralidad? Reflexiones sobre la construcción de un objeto multidimensional. *Territorios*, 41, 119-142. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.6951>

Trimano, L.; Von Lücken, M. (2019). Neorruralidad y comunidades espirituales. Una experiencia de ecoaldeas en las sierras de Córdoba, Argentina. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, 81, 104-118.

Yepes González, A. M.; Bedoya-Montoya, C. M. (2023). La construcción sostenible en el ámbito de la educación superior en Medellín, Colombia. El caso de la construcción con tierra. *Revista de Arquitectura*, 25(2), 10–22. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2023.25.4603>

AUTORES

Santiago Cabrera: Ingeniero Civil y Doctor en Ingeniería por la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Santa Fe “UTN FRSF” (Argentina). Actualmente es codirector del Grupo de Investigación y Desarrollo en Técnicas de Construcción con Tierra de la UTN FRSF; codirige integrante de la Red Argentina de Construcción con Tierra PROTIERRA y de la Red Iberoamericana PROTERRA.

Antonela Mostacero: Arquitecta por la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina). Actualmente es becaria doctoral de CONICET con lugar de trabajo en el Departamento de Geografía de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de La Pampa e integrante externa del Laboratorio de Arquitecturas Andinas y Construcción con Tierra, del Instituto Rodolfo Kusch de la Universidad Nacional de Jujuy.